



COMUNE DI PONZANO VENETO

PROVINCIA DI TREVISO

CONSIGLIO COMUNALE

Verbale di deliberazione n. 69 del 27/09/2021.

Adunanza di Prima convocazione sessione ordinaria - Seduta pubblica

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO DI SETTORE PER LA LOCALIZZAZIONE DEGLI IMPIANTI DI TELEFONIA MOBILE ADOTTATO CON D.C.C. N. 39 DEL 25/05/2021. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVEZIONI PERVENUTE E APPROVAZIONE.-

L'anno duemilaventuno addì ventisette del mese di Settembre alle ore 19:30 nella sala delle adunanze per determinazione del Presidente del Consiglio con avviso scritto e notificato in data utile, nelle forme e modi di legge, è stato convocato il Consiglio Comunale.

Al presente punto all'ordine del giorno risultano:

NOMINATIVO	P	A	NOMINATIVO	P	A
SANTON MICHELA	X		CENEDESE GIAMPAOLO	X	
BASEGGIO ANTONELLO	X		PAVANELLO VANNA	X	
GAMBAROTTO MONICA	X		FAVARO ROBERTO	X	
FELTRIN GIOVANMARIA	X		SANSON MARIO	X	
MAZZON DANILO	X		TASCA YLENIA	X	
TONELLATO RICCARDO	X		DURANTE MARCO	X	
VISENTIN DANIELE	X		TURK KATJA	X	
CARLESSO FRANCO	X		TREVISIN RENZO	X	
GEROMIN MARIA TERESA	X				

Presenti: 17 - Assenti: 0

Sono nominati scrutatori:

IL SEGRETARIO COMUNALE, Mazzier Nicoletta, assiste alla seduta.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE Santon Michela, assume la presidenza e, constatato legale il numero degli intervenuti chiede al Consiglio di deliberare sull'oggetto sopra indicato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 51 del 18/09/2008 è stato approvato il Piano per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile, il quale ha costituito Variante Parziale al Piano Regolatore Generale vigente;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 del 08/04/2010 è stata approvata la Variante al Piano per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 8 del 26/02/2013 è stata approvata la Variante al Piano per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 39 del 25/05/2021 è stata adottata la Variante al Piano di settore per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i.;

ATTESO CHE:

- in applicazione dell'art. 18, commi da 2 a 6, della L.R. 11/2004 e s.m.i., è stato dato avviso del di avvenuta adozione Piano all'Albo Pretorio del Comune e sul sito Internet del Comune, informando del deposito a disposizione del pubblico dal 01/06/2021 fino al 30/06/2021 e della successiva possibilità da parte di chiunque di presentare osservazioni fino al 30/07/2021;
- entro il termine previsto sono pervenute complessivamente n. 2 osservazioni:
 - osservazione presentata da ILIAD ITALIA S.p.A. ed acquisita al prot.n. 13949 in data 22/07/2021;
 - osservazione presentata dal sig. Trevisin Renzo ed acquisita al prot.n. 14263 in data 29/07/2021;

RITENUTO di esaminare le n. 2 osservazione pervenute, trattandone la proposta e valutandone la relativa determinazione;

RICHIAMATO il comma 4 dell'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i.: “Nei sessanta giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni il consiglio comunale decide sulle stesse ed approva il piano”;

VISTA la scheda riassuntiva delle osservazioni pervenute predisposta dai tecnici incaricati della Società Contarina S.p.A. di Spresiano (TV) acquisita al prot.n. 17522 in data 20/09/2021, in cui le osservazioni sono elencate secondo l'ordine di arrivo al protocollo comunale e contenente la sintesi di ogni osservazione nonché la proposta di controdeduzione;

DATO ATTO che sono pervenuti i seguenti pareri:

- parere ARPAV, Dipartimento Regionale Rischi Tecnologici e Fisici - Unità Organizzativa Agenti Fisici area nord, prot.n. 81734 del 10/09/2021, acquisito al prot.n. 16976 in data 13/09/2021;
- parere igienico-sanitario espresso dal Dipartimento di Prevenzione dell'Azienda ULSS 2 Marca Trevigiana prot.n. 165687 del 13/09/2021, acquisito al prot.n. 17068 in data 14/09/2021;

VISTA la vigente normativa ed in particolar modo l'art. 1 del D.P.R. 18/09/1997 n. 318 e l'art. 7 della Legge 21/07/2000 n. 205, secondo i quali il servizio radiomobile di comunicazioni è ritenuto *ex lege* un servizio di pubblica utilità;

VISTA la L.R. 11/2004 “Norme per il governo del territorio” e s.m.i.;

VISTO l'art. 42 del D.Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;

VISTO il D.Lgs. 259/2003 e s.m.i.;

VISTO il parere di regolarità tecnica, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa espresso dal Responsabile del Servizio competente ai sensi dell'art. 49, comma 1, e 147 bis, comma 1, del D lgs n. 267/2000, riportati nella presente deliberazione;

VISTO l'art. 42 del D. lgs. 267/2000 e s.m.i.;

DOPO l'allegata discussione;

PROCEDUTO alle votazioni in merito alle controdeduzioni alle due osservazioni presentate, così come risultanti dalla discussione allegata, che conseguono il seguente risultato:

1. Osservazione n. 1 presentata da ILIAD ITALIA S.p.A. ed acquisita al prot.n. 13949 in data 22/07/2021 - PROPOSTA DI PARZIALE ACCOGLIMENTO
Votazione espressa in forma palese: presenti e votanti: n. 17 - voti favorevoli: n. 12 (Baseggio, Gambarotto, Santon, Feltrin, Tonellato, Visentin, Geromin, Cenedese, Pavanello, Favaro, Mazzon, Carlesso) voti contrari: n. (//) astenuti: n. 5 (Sanson, Tasca, Durante, Turk, Trevisin)
L'Osservazione viene ACCOLTA PARZIALMENTE;
2. Osservazione n. 2 presentata dal sig. Trevisin Renzo ed acquisita al prot.n. 14263 in data 29/07/2021 – PROPOSTA DI PARZIALE ACCOGLIMENTO con la precisazione che viene accolta la modifica all'inizio del comma 4 dell'art. 15 delle Norme Tecniche di Attuazione, come segue: sostituire le prime cinque parole “Il Comune potrà farsi promotore” con “Il Comune si farà promotore almeno una volta all'anno”.
Votazione unanime favorevole espressa in forma palese da n. 16 Consiglieri presenti e votanti (è uscito dall'aula il cons. Trevisin)
L'osservazione viene ACCOLTA PARZIALMENTE;

CON la seguente votazione unanime favorevole, espressa in forma palese da n. 17 Consiglieri presenti e votanti (il cons. Trevisin è rientrato in aula), sulla proposta di deliberazione comprensiva delle controdeduzioni alle osservazioni appena accolte;

DELIBERA

DI APPROVARE, per le motivazioni esposte in premessa, ai sensi dell'art. 18 della legge regionale n. 11/2004 e s.m.i. “Norme per il Governo del Territorio”, la Variante al Piano di settore per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile, così come trasmessa con nota prot. n. 10198-10199 del 21/05/2021 dalla Società Contarina S.p.A. di Spresiano (Tv), a firma del progettista ing. Emanuela Piatti, del P.I. Alessandro Citterio e composta dai seguenti elaborati, come modificati ed integrati a seguito della votazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute nel periodo di deposito del Piano:

- Tav 1 - Tavola di analisi
- Tav 2 – Tavola campi elettromagnetici area comunale
- Tav 3-1 – Tavola campi elettromagnetici area dettaglio
- Tav 3-2 – Tavola campi elettromagnetici area dettaglio
- Tav 3-3 – Tavola campi elettromagnetici area dettaglio
- Tav 3-4 – Tavola campi elettromagnetici area dettaglio

- Tav 3-5 – Tavola campi elettromagnetici area dettaglio
- Tav 5 - Tavola di zonizzazione
- Tav 6 generale - Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Tav 6-1 –Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Tav 6-2 –Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Tav 6-3 –Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Tav 6-4 –Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Tav 6-5 –Tavole campi elettromagnetici aree stato di progetto
- Relazione Illustrativa
- NTA Norme Tecniche di Attuazione

DI DARE ATTO che i suddetti elaborati saranno identificati con la dicitura “*Approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 69 in data 27.09.2021*”;

DI DEMANDARE al Responsabile dell'Area 6^ “Coordinamento del Territorio” gli adempimenti conseguenti alla approvazione della Variante al Piano così come prevista dall'art. 18 della della L.R. 11/2004 e s.m.i.;

DI DARE ATTO che la Variante al Piano diverrà efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'albo pretorio del comune ai sensi dell'art. 18, comma 6, della L.R. 11/2004 e s.m.i..

DISCUSSIONE

Parla il Presidente:

Passiamo al punto 11. Variante al piano di settore per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile adottato con D.C.C. n. 39 del 25/05/2021. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute e approvazione.

Passo la parola all'Assessore Bernardi.

Parla l'Assessore Bernardi:

Grazie, Presidente.

Sì, anche questo punto siamo qui ad approvare e a discutere del Piano di Settore, appunto, della localizzazione di impianti di telefonia mobile, che era stato precedentemente adottato con la delibera di Consiglio 39 del 25 maggio 2021. Questo perché, appunto, dopo il periodo di pubblicazione del Piano, sono giunte diverse segnalazioni da parte di un operatore telefonico in particolare, ma anche di privati.

C'è qui l'architetto Bandoli che ha analizzato, in collaborazione con il tecnico Toffoletto di Contarina, tutte le diverse osservazioni e sono qui, appunto, per darci le controdeduzioni e lascio la parola a loro. Grazie.

Parla il Presidente:

Il Segretario prenda nota che il Consigliere Durante rientra in Consiglio.

Rientra il Consigliere Durante Marco

Parla il Presidente:

Per ulteriori spiegazioni passo la parola all'architetto Bandoli.

Parla l'Architetto Bandoli:

Grazie, buonasera a tutti.

Due parole, poi lascio la parola a Federico Toffoletto di Contarina.

Nel termine di deposito della variante sono pervenute due osservazioni: la prima è stata presentata da Iliad Italia S.p.A. e la seconda dal signor Renzo Trevisin. Per questo motivo non si tratta di una mera approvazione, ma la delibera prevede la votazione delle controdeduzioni alle osservazioni e successivamente anche l'approvazione, cioè la votazione sul Piano, allegata alla delibera di Consiglio Comunale, che viene approvata ai sensi dell'art. 18 della legge regionale 11 perché assume il ruolo di una variante urbanistica. Si sa che la variante... il Piano di Settore per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile ha una rilevanza urbanistica per il fatto che l'attenzione viene posta proprio al governo del territorio, in senso lato. Con Federico Toffoletto non si pensava di leggere una per una tutte le osservazioni perché sono già note, c'è una proposta di parziale accoglimento di queste osservazioni.

Lascio la parola a Federico Toffoletto per – così - un riassunto delle parti salienti di questa osservazione, per arrivare... dicevo parziale accoglimento, perché, poi, nella proposta di controdeduzione, ci sono due proposte di accoglimento, in particolare sulla localizzazione in rapporto alla tavola 5 di Piano, di due antenne. E quindi se vuoi... tu sei troppo alto per questo...

Parla il dottor Toffoletto - Contarina:

Buonasera a tutti.

Cercherò di fare un breve riassunto di quello che è pervenuto all'Amministrazione nel periodo delle osservazioni al Piano. Come accennavano Paola e l'Assessore, il gestore Iliad ha presentato delle osservazioni molto puntuali sia sulle norme tecniche sia sulle previsioni del Piano. Praticamente,

hanno cercato di andare a puntualizzare alcuni aspetti delle norme tecniche che l'Amministrazione ha la possibilità di fare proprie e di dare delle indicazioni, appunto, ai gestori per le localizzazioni dei loro impianti. Fanno riferimento alla normativa che negli ultimi 4-5 anni è stata modificata a loro favore, cercando di andare a velocizzare i tempi per la presentazione delle pratiche, andando a velocizzare, a determinare quali fossero le pratiche da presentare in Comune, hanno cercato di andare a modificare quali sono le... anche a livello contrattuale - questa è una cosa di pochi mesi fa - ..quali fossero le indicazioni e le agevolazioni che sono state date a questo tipo di tecnologia e, quindi, sono andati molto nel dettaglio per verificare che le norme rispettassero... le norme tecniche del Piano rispettassero la normativa nazionale.

Come sapete, la facoltà dell'Amministrazione rispetto, appunto, a qualche anno fa era quella di avere una visione più globale, cercare di indirizzare le antenne nei luoghi più consoni e cercare di dare anche una forma e uno stile a queste antenne che invadono il territorio. Questa cosa negli anni è stata pian piano tolta all'Amministrazione e gli è rimasta praticamente la possibilità di pianificare e, quindi, decidere sul proprio territorio dove localizzare queste antenne. Con queste osservazioni loro cercano proprio di andare a limare ancor di più queste decisioni che sono state prese all'interno dell'Amministrazione e quindi, nella maggior parte di quello che hanno presentato, abbiamo punto per punto risposto nello specifico, definendole non accoglibili. Poi, se volete, andiamo ad approfondirle ancora di più.

Nella parte finale, le controdeduzioni sono state anche accolte perché andavano a definire delle richieste che probabilmente sono state male interpretate dal gestore, ma che erano già state inserite all'interno del Piano; come, ad esempio, la localizzazione di un'antenna nella zona industriale. Hanno fatto un po' di confusione con i codici di un determinato impianto confondendolo con un'altra area e, quindi, siamo andati a definire quali fossero le cose corrette che loro ci hanno fatto notare. Non sono cose sostanziali, quindi non vanno a modificare quello che noi abbiamo già adottato, che il Consiglio ha già adottato, andando a definire che, appunto, le ultime due osservazioni - quelle riferite a Ponzano, all'individuazione del sito di Ponzano centro e l'individuazione del sito di Ponzano zona industriale - sono accoglibili.

Per quanto riguarda, invece, la nota dell'osservazione pervenuta dal signor Trevisin, del Consigliere, è stata definita non accoglibile perché la Casa delle Associazioni non può essere considerata - quella di via Santandrà - un sito sensibile, perché i siti sensibili sono quelle aree dove è possibile risiedere 6/8 ore continuativamente nonostante ci sia, anche per minor tempo, presenza di bambini o di anziani. Quindi sono scuole, case di cura, ospedali, sono tutte quelle aree dove sono presenti dei soggetti considerati sensibili e che sono da tutelare.

La palestra ha un'attività che dura al massimo un paio d'ore per questi bambini e quindi dopo c'è un continuo turnover praticamente di ragazzi che utilizzano questi spazi. Mi pare che faceva riferimento anche alla banda comunale, che anche loro hanno dei tempi abbastanza limitati, non rientrano in queste fasce di tempo congrue per definirli tali.

In ogni caso, dalle simulazioni che sono state fatte all'interno del Piano ci sono dei valori che si attestano intorno ai 3-4 volt al metro, quindi vi ricordo che nella realtà, poi, sono sempre valori più bassi rispetto a questi simulati (il limite di legge è 6). Comunque, un altro punto dell'osservazione era quello dell'impegno che l'Amministrazione avrà per un adeguato monitoraggio sul territorio e questo sarà... è previsto e poi sarà cura annualmente dell'Amministrazione prevedere questo tipo di attività, che può essere fatta in vari modi, cioè dico, con vari enti; Contarina lo fa, lo fa anche ARPAV, quindi la soluzione migliore la può trovare e dare un controllo costante sul territorio è una cosa che reputo giusta e, come è stata fatta anche in questa osservazione, condivisibile.

Io ho cercato di semplificare al massimo, se dopo volete andare nel dettaglio sono disponibile a delle domande. Grazie.

Parla il Presidente:

Grazie, dottor Toffoletto, per il suo intervento.

Vediamo se ci sono degli interventi... Passo la parola al Consigliere Trevisin.

Parla il Consigliere Trevisin:

Grazie, Presidente.

Quindi, se ho capito bene, l'ultima parte della mia osservazione, cioè quella di modificare “il Comune potrà farsi promotore” con “il Comune si farà promotore almeno una volta all'anno”, questa viene accettata e, quindi, vengono cambiate le norme tecniche secondo le indicazioni da me richieste?... Dico al Consiglio... scusi, dico al Consiglio Comunale che questa osservazione nasceva dal fatto - e l'avevo detto nella riunione dei Capigruppo, ma è giusto che anche gli altri Consiglieri Comunali lo sentano - questa osservazione nasceva dal fatto che dobbiamo garantire comunque i nostri cittadini che questi controlli vengano fatti. Cioè mentre... al di là del colore dell'Amministrazione, mi pongo nelle condizioni di dire “ho un'Amministrazione che mi fa da garante e quindi lo farà sicuramente”, non “potrà farlo se vuole”, perché dopo non lo scrive nel DUP...

E quindi, seriamente – seriamente - ritengo che questa modifica sia a beneficio di tutta la cittadinanza, ecco. Quindi, ripeto la domanda: questa mia osservazione, cioè questa modifica dal “farà” o “potrà fare” o “farà” ci sarà?

Parla l'Architetto Bandoli:

Rispondo io. È già previsto nel Piano, la finalità del Piano antenne è quella di introitare dei canoni di locazione da spendere solo ed esclusivamente per i monitoraggi.

Parla il Consigliere Trevisin:

Sì, non era una... Allora, ho capito quello che lei sta dicendo dal punto di vista tecnico, la domanda era rivolta più alla parte politica perché così avevamo ragionato nella riunione dei Capigruppo. Quindi, sicuramente abbiamo capito ci saranno le risorse per poterlo fare e quant'altro, ma perché questa garanzia sia effettiva, cioè perché poi effettivamente vengano fatte, la mia proposta era di modificare questo verbo.

Quindi, lo ripeto, da “il Comune potrà farsi promotore” “il Comune si farà promotore almeno una volta l'anno”, quindi lo dico ai Consiglieri Comunali e lo dico al Sindaco, lo dico agli Assessori più che ai tecnici, che ho capito che hanno colto che questa è una cosa comunque importante da fare e che verrà fatta e che ci sono le risorse per poterlo fare. Ma chiedo di poter modificare questa piccola parte delle norme tecniche.

Noi, peraltro, nell'adozione avevamo anche preannunciato... ci eravamo astenuti preannunciando che avremmo fatto delle osservazioni e siamo qui per preannunciare il nostro voto favorevole, se ci sarà l'accoglimento di questa piccola modifica normativa, che però riteniamo importante e sostanziale per la garanzia dei nostri cittadini.

Parla il Presidente:

Grazie, Consigliere Trevisin.

Se ci sono altri interventi. Passo la parola al Sindaco.

Parla il Sindaco:

Sì, grazie.

Come ci eravamo detti nella Conferenza dei Capigruppo, questo rafforzativo male non fa e quindi credo sia utile, anche per poter avere un voto favorevole dell'intero Consiglio Comunale; ad esclusione del Consigliere Trevisin che credo debba non partecipare al voto, non lo so, avendo presentato l'osservazione, non si sa...

Parla il Consigliere Trevisin:

Devo astenermi? Devo andare fuori perché ho... non sapevo questa cosa.

Parla il Sindaco:

Non vorrei mai...

Intervento fuori microfono:

Sì, perché ha valenza urbanistica questa osservazione.

Parla il Consigliere Trevisin:

Come?

Intervento fuori microfono:

Ha una valenza urbanistica questo Piano.

Parla il Consigliere Trevisin:

E, quindi, io avendo presentato...

Intervento fuori microfono:

E quindi non può votare la controdeduzione.

Parla il Consigliere Trevisin:

Avendo presentato l'osservazione sono parte in causa e me ne devo uscire? Segretaria, è così?

Parla il Sindaco:

Comunque la votiamo lo stesso, non si preoccupi.

(interventi fuori microfono)

Esce il Consigliere Trevisin Renzo

Parla il Sindaco:

Quindi, Segretario, dobbiamo dare una seconda lettura, quella corretta?

Parla il Presidente:

Scusa, prima di passare a questa votazione dobbiamo passare alle votazioni delle osservazioni. Passo la parola all'Assessore Bernardi.

Parla l'Assessore Bernardi:

Sì. Grazie, Presidente.

Solo una cosa, noi abbiamo appunto fatto una convenzione, abbiamo stipulato una convenzione con il Consorzio Priula e con Contarina a cui abbiamo demandato, appunto, la redazione del Piano di localizzazione del Piano antenne. Nella convenzione tutta una serie di servizi, che è stata approvata dal Consiglio, prevede appunto anche una serie di interventi di monitoraggio, appunto, dell'esposizione delle emissioni elettromagnetiche dei diversi impianti.

Quindi, è una tematica cui siamo sensibili e a cui c'è la volontà di proseguire con questo tipo di controlli di monitoraggio, appunto, per garantire una certa sicurezza e una certa tranquillità alla cittadinanza. Anche perché, come sappiamo, adesso c'è tutta un'altra richiesta di connessione con tutta una serie di servizi, o altro, in cui viene richiesta la connessione alla rete internet a cui anche tutta una serie di operatori del settore fanno richiesta e fanno pressione. Quindi, ben venga questo tipo di monitoraggio e l'approvazione di un Piano per avere un minimo di gestione di questo tipo di impianti. Grazie.

Parla il Presidente:

Grazie, Assessore Bernardi.

Ci sono altri interventi? No. Allora, proseguiamo con le votazioni. Prima votiamo le osservazioni.

Proposta di parziale accoglimento dell'osservazione 1, presentata da Iliad S.p.A ed acquisita al protocollo n. 13949 in data 22.7.2021.

Chi è favorevole alzi la mano...

Parla il Sindaco:

Noi cosa dobbiamo fare?

Parla il Presidente:

In pratica, noi dobbiamo votare la proposta di parziale accoglimento, cioè quella che noi adesso...

Parla il Segretario:

Ci sono state delle osservazioni, ci sono delle proposte relativamente a tali osservazioni, voi votate se vi va bene la proposta che è stata formulata. Quindi, nel caso... per come è stata illustrata. Per cui nel primo caso la proposta è di parziale accoglimento dell'osservazione per come vi è stata illustrata.

Parla il Sindaco:

Noi dobbiamo accogliere le controdeduzioni.

Parla il Segretario:

Quindi, voto favorevole c'è l'accoglimento della proposta parziale.

Interventi fuori microfono

Parla il Presidente:

Riformulo. Prima di votare la variante al Piano bisogna votare le osservazioni che sono state portate, la proposta di parziale accoglimento; proposta di parziale accoglimento osservazione n. 1 presentata da Iliad Italia S.p.A ed acquisita al protocollo n. 13949 in data 22.7.2021.

Chi è favorevole alzi la mano. Contrari? Astenuti?

Votiamo adesso la proposta parziale di accoglimento osservazione n. 2 presentata dal signor Trevisin Renzo ed acquisita il protocollo n. 14263 in data 29.7.2021. E qua...

Parla il Segretario:

Anziché mettere in votazione la proposta di non accoglimento così come risulta nella proposta di delibera, mi pare di aver capito che la volontà sia quella di mettere in votazione la proposta di parziale accoglimento.

Parla il Presidente:

E si propone, inoltre, di modificare, all'inizio del comma 4 dell'art. 15 delle Norme Tecniche di Attuazione, come segue: sostituire le prime cinque parole in "Il Comune potrà farsi promotore" con "Il Comune si farà promotore almeno una volta all'anno".

Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Astenuto. Nessuno.

Rientra il Consigliere Trevisin Renzo

Parla il Presidente:

Ora votiamo il punto 11: Variante al piano di settore per la localizzazione degli impianti di telefonia mobile adottato con D.C.C. n. 39 del 25/05/2021. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute e approvazione.

Chi è favorevole alzi la mano. Chi è contrario? Chi si astiene? Il Consiglio approva.

OGGETTO: VARIANTE AL PIANO DI SETTORE PER LA LOCALIZZAZIONE DEGLI IMPIANTI DI TELEFONIA MOBILE ADOTTATO CON D.C.C. N. 39 DEL 25/05/2021. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVEZIONI PERVENUTE E APPROVAZIONE.-

La lettura e l'approvazione del presente verbale vengono rimesse alla prossima seduta consiliare. Esteso e sottoscritto ai sensi dell'art 24, comma 3 dello Statuto Comunale.

Il Presidente del Consiglio Comunale

Santon Michela

Documento firmato digitalmente
(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i.)

Il Segretario Comunale

Mazzier Nicoletta

Documento firmato digitalmente
(artt. 20-21-24 D. Lgs. 7/03/2005 n. 82 e s.m.i.)